

CZU: 340.6+343.9

Катарга Ольга Семеновна,

Докторант, Университет Babeş-Bolyai, г. Клуж-Напокаб, Румыния,
Директор Национального Центра Судебных Экспертиз Министерства Юстиции Респу-
блики Молдова, судебный эксперт высшей категории, г. Кишинэу, Республика Молдова
e-mail: olga.cataraga@justice.gov.md

Вопросы подготовки судебно-экспертных кадров в современных условиях

Постановка научной проблемы. Новые тенденции времени настоятельно требуют повышения эффективности и качества судебных экспертиз, что невозможно без профессиональной подготовки высококвалифицированных специалистов посредством совершенствования основных образовательных программ высшего образования и программ дополнительного профессионального образования по всем экспертным специальностям с позиций компетентностного подхода к научно-методической школе.

Анализ основных исследований и публикаций. Вопросы профессиональной подготовки судебных экспертов в условиях современного судопроизводства рассматривались в трудах Галяшиной Е. И., Позднякова М. А., Россинской Е. Р., Сорокотягина И. Н., Сорокотягиной Д. А., Эйсмана А. А. и многих других¹. Труды этих авторов послужили научной основой данной статьи, однако некоторые вопросы в рассматриваемой области требуют уточнения и более полного, всестороннего исследования.

Для достижения поставленных целей и задач использован комплекс общенаучных и специально-научных методов познания. Исходным был диалектический метод, согласно которому все проблемные вопросы, которые будут рассматриваться в этой статье, представлены в виде единства их содержания и юридической формы. Для углубления понятийного аппарата использовался логико-семантический метод, социологический (путем изучения официальных, научных и библиографических источников) – в процессе сбора и накопления научной информации об объекте исследования; логико-юридический – при разработке научно обоснованных предложений по совершенствованию действующего законодательства.

Целью статьи является рассмотрение проблем профессиональной подготовки судебных экспертов в условиях современного судопроизводства, на базе анализа судебно-экспертной деятельности Республики Молдова и иных государств за период 1991–2019 гг.

Изложение основного материала исследования. Судя по практическому подходу к назначению судебных экспертиз и решению многих экспертных задач, которые ставятся правосудием в настоящее время, можем констатировать, что в юридической среде все больше стирается грань между понятием «специальные познания», используемым



Катарга
Ольга Семеновна

¹ Россинская Е. Р. Современные проблемы использования специальных познаний в судопроизводстве. Судебная экспертиза: теоретические, практические, дидактические вопросы : сб. науч. тр. Московской Академии МВД России. М., 2002; Галяшина Е. И. Феномен судебного речеведения. Лингвистическая полифония : сб. ст. в честь юбилея профессора Р. К. Потаповой. М. : Языки славянских культур, 2007. С. 688–709; Сорокотягин И. Н., Сорокотягина Д. А. Судебная экспертиза : учебник и практикум для академического бакалавриата, Москва : Юрайт, 2016; Эйсман А. А. Заключение эксперта (Структура и научное обоснование). Москва : Юрид. лит., 1967 и др.

О. С. Катарга

ПИТАННЯ ПІДГОТОВКИ СУДОВО-ЕКСПЕРТНИХ КАДРІВ У СУЧАСНИХ УМОВАХ

У статті розглядаються проблеми професійної підготовки судових експертів в умовах сучасного судочинства на основі аналізу судово-експертної діяльності Республіки Молдова та інших сусідніх держав за період 1991–2019 рр. З'ясовано особливості підготовки експертних кадрів, а також значення раціонального підходу до цього процесу з метою ефективного забезпечення експертної практики і впливу на сучасний судовий процес у цілому. Грунтуючись на визначенні судової експертизи як комплексної процесуальної дії з урахуванням смислового навантаження терміну «спеціальні знання», що використовується в судовому процесі, а також цього ж терміну «спеціальні знання» у загальному тлумаченні, запропоновано авторське бачення етапів навчання судово-експертних кадрів. У статті визначено, що при безперервному професійному навчанні експерт освоює нові досягнення відповідних наук, галузей техніки, накопичує нові знання, практичні навички й уміння, необхідні для успішного виконання функціональних обов'язків на обійманій ним посаді. Зазначено, що в деяких країнах світу безперервне навчання судових експертів є обов'язковим і передбачено на законодавчому рівні.

Отже, у науковій статті акцентовано увагу на чіткому розмежуванні даних понять та визначено стадії процесу підготовки судово-експертних кадрів і види даного навчання, а також окреслено наукові зв'язки процесів спеціального навчання в межах вищої освіти та професійного навчання судових експертів, що є найважливішим на сучасному етапі в сенсі правильного розуміння вимог до знань, якими має володіти судовий експерт в умовах сьогодення.

Ключові слова: спеціальні знання, судовий експерт, професійна підготовка, знання, судовий процес, судова експертиза, уміння, досвід, навички, експерт-криміналіст, криміналістика, первинне навчання, вторинне навчання.

в судебном процессе, и «специальными знаниями» в общем смысле этого слова. Дело в том, что между терминами «познание» и «знание» имеются существенные различия, о которых участники судопроизводства либо не знают, либо игнорируют. Сейчас стала востребованной «консультация» онлайн у «всезнайки» – Google, причем без логического понимания применительно к определенному обстоятельству и отрасли человеческой деятельности. Считаю важным напомнить, что относительно судопроизводства, познание (синоним – «знание») – это процесс отражения и воспроизведения в человеческом мышлении приобретенных знаний, накопленного жизненного и профессионального опыта, навыков, умений. Познание – не только существующие знания, умения, навыки, опыт и т.д., но и прогнозирование способов их получения и цели их использования. Термин «знания» характеризует готовые результаты, продукты человеческой деятельности – это система сведений, полученных в результате научной и практической деятельности в определенных областях (медицина, бухгалтерия, химия и т.д.) и зафиксированных в научной литературе, методических пособиях, инструкциях и т.п.

В специальной литературе излагается точка зрения, что термин «познания» значительно шире, чем термин «знания», так как включает в себя не только накопленные знания, но и те достижения, которые могут появиться в результате активной познавательной деятельности².

В судебном процессе словосочетание «специальные знания» должно рассматриваться в смысле «специальных познаний» и к ним относятся те знания, которые позволяют следователю, судье, прокурору и другим лицам решать частные задачи процессуальной деятельности.

Понятие «специальные познания» появилось в юриспруденции, когда для разрешения вопросов, касающихся собирания, исследования и оценки доказательств, стали приглашаться лица, обладающие знаниями в области науки, техники, искусства и ремесла. Почему же законодатель употребил здесь термин «познания», а не использовал более подходящее, на первый взгляд, понятие «знания»? Существует мнение, что законодатель в данном случае допустил «неопытность», «ошибку», «неточность выражения». По нашему мнению, термин «познания» введен в закон абсолютно сознательно. Так или иначе, эти два термина в юридическом понимании трактуются одинаково, и в нашей работе мы так же их воспринимаем как синонимы. Следует отметить, что специальные знания включают в себя все виды знаний человеческого бытия и об этом всегда необходимо помнить. К сожалению, на практике встречаются среди юристов и такие, которые воспринимают «специальные знания» как отдельный вид самостоятельных знаний и их носителей – как «всезнаек», и совсем не имеют представления о том, что специальные знания тоже имеют свою классификацию в зависимости от «источника», т.е. базовой науки или рода человеческой деятельности. В этой связи, назначаются судебные экспертизы экспертам без учета их конкретных специальностей.

Таким образом, деление специальных знаний на виды совершенно справедливо, поскольку оно позволяет определить основные источники получения информации – наука, техника, искусство, ремесло. Специальные знания включают в себя профессиональный опыт, навыки, умения.

Профессиональный опыт – совокупность психических и психофизиологических особенностей человека, воспроизведение каких-либо действий и явлений, необходимых и достаточных для достижения общественно приемлемой эффективности в той или иной профессии.

² Россинская Е. Р. Современные проблемы использования специальных познаний в судопроизводстве. *Судебная экспертиза: теоретические, практические, дидактические вопросы* : сб. науч. тр. Московской Академии МВА России. Москва, 2002. С. 16–17.



O. Kataraga

PREPARATIONS OF FORENSIC PERSONNEL TRAINING IN MODERN CONDITIONS

The article considers the problems of professional training of forensic experts in conditions of modern legal proceedings based on the analysis of forensic activity of the Republic of Moldova and other neighboring countries for the period of 1991-2019. The peculiarities of expert personnel training are clarified, as well as the importance of a rational approach to the process in order to ensure an effective expert practice and affect the modern legal proceedings in general. Based on the definition of forensic examination as a complex procedural action, taking into account the semantic load of the term "specialized knowledge" used while court proceedings, as well as the same term "specialized knowledge" in its general interpretation, the author's vision of the stages of forensic personnel training is proposed. The article defines that, while ongoing professional training the expert masters new achievements of relevant sciences, fields of technology, accumulates new knowledge, practical skills and abilities required for the successful performance of functional duties in his/her position. It is noted that in some countries of the world, ongoing training of forensic experts is obligatory and provided at the legislative level.

Thus, the scientific article focuses on a clear delineation of the mentioned concepts. The stages of the process of forensic personnel training and its types are defined, as well as the scientific links of specialized training processes within the scope of higher education and professional training of forensic experts, which is the most crucial factor at the present stage in terms of a proper understanding of knowledge requirements that a forensic expert should possess in the present conditions.

Key words: specialized knowledge, forensic expert, professional training, knowledge, legal proceedings, forensic examination, abilities, experience, skills, expert-criminalist, criminalistics, primary education, secondary education.

Навыками называют действия, которые доведены до совершенства и выполняются быстро, экономично и правильно (например, эксперт-криминалист имеет хорошие навыки владения фото-, видеотехникой, измерительными приборами).

Умение – это способность человека эффективно, быстро и качественно выполнять работу в новых, порой экстремальных условиях.

Современные возможности (справочники, энциклопедические словари, электронные средства массовой информации, глобальная компьютерная сеть «Интернет», популярные книги по сложным научным проблемам и т.п.) позволяют полно раскрыть понятия «общедоступность», «обыденность», «общеизвестность» знаний.

В каждом конкретном случае необходимо исходить из уровня образования, интеллекта, жизненного и профессионального опыта субъекта. Представляется, что, несмотря на имеющиеся специальные знания (полученные из доступной информации), без помощи специалиста не обойтись (консультации, заключения и т.п.).

До середины 90-х гг. прошлого века считалось, что общеизвестные знания, а также юридические знания (профессиональные знания, которыми субъект доказывания должен обладать по определению), не являются специальными. Существует мнение, что юридические знания не относятся к специальным. Полагаем, что это не совсем так. В процессуальном законе (независимо от страны) нигде прямо не указывается, что юридические знания не могут быть специальными³.

Юридические знания подразделяются на правовые (знания в сфере уголовного, гражданского права; уголовного, гражданского, арбитражного, административного процесса и др.) и специальные (криминалистическая техника, судебная медицина, юридическая психология, судебная психиатрия и др.). Юристы (следователи, дознаватели, судьи, юристы-консультанты и др.) в работе обычно используют свои профессиональные знания, но они считают, что их юридические знания не являются для них какими-то особенными⁴.

Юридические (правовые) знания – это знания, полученные в результате подготовки в юридических учебных заведениях или профессионального опыта и применяемые в порядке, установленном законом (уголовно-процессуальным, гражданским процессуальным, административно-процессуальным, нотариальным, таможенным, арбитражным и др.)⁵.

К специальным относятся знания, позволяющие следователю, дознавателю, прокурору, адвокату и другим лицам решать частные задачи процессуальной деятельности. Важнейшими источниками получения подобных знаний являются криминалистика, судебная медицина, судебная психиатрия, юридическая (правовая) психология, судебная бухгалтерия, правовая статистика и др. Овладение юристом знаниями в области науки, техники, искусства и ремесла пополняют его собственные специальные знания. Специальные знания в области криминалистической техники помогают юристу своевременно обнаружить, всесторонне исследовать и объективно оценить признаки материальных объектов, имеющих доказательственное значение по делу, дают ему возможность самостоятельно находить внесенные изменения в документ: подчистки, дописки, исправления, травления в документах; позволяют обнаружить, осмотреть, зафиксировать и изъять следы, отображаю-

³ Сорокотягин И. И. Судебная экспертиза. URL: https://studme.org/181405/pravo/ponyatie_suschnost_spetsialnyh_znaniy_formy_ispolzovaniya.

⁴ Сорокотягин И. И., Сорокотягина А. А. Судебная экспертиза : учебник и практикум для академического бакалавриата. Москва : Юрайт, 2016.

⁵ Эйсмэн А. А. Заключение эксперта (Структура и научное обоснование). Москва : Юрид. лит., 1967. С. 91.



O. Cataraga

FRAGEN NACH BILDUNGSANGELEGENHEITEN FÜR FORENSIKER BEI GEGENWARTSFORDERUNGEN

In der Abhandlung erörtert man Probleme der Berufsausbildung für Forensiker unter Bedingungen vom modernen Gerichtsverfahren im Zeitraum von 1991 bis 2019 aufgrund der Analyse der forensischen Tätigkeiten in der Republik Moldau und in anderen Nachbarländern. Die Besonderheiten der Expertenausbildung sowie die Bedeutung eines rationalen Ansatzes zu diesem Prozess werden aufgeklärt, um die Expertenpraxis wirksam sicherzustellen und die moderne Gerichtsverhandlung im Ganzen zu beeinflussen.

Basierend auf der Definition der forensischen Begutachtung als eines komplexen Prozessverfahrens in Anbetracht der semantischen Belastung des in der Gerichtsverhandlung verwendeten Begriffs „Spezialwissen“ sowie des gleichen Begriffs „Spezialwissen“ in der allgemeinen Interpretation wird die Vision des Autors von Ausbildungsstufen für Forensiker vorgeschlagen. In der Abhandlung legt man fest, dass der Experte während der fortgesetzten Berufsausbildung die neuen Errungenschaften einschlägiger Wissenschaften und Technikgebiete erlernt, neues Wissen aufspeichert, praktische Fertigkeiten und Fähigkeiten sammelt, die für die erfolgreiche Erfüllung funktionaler Aufgaben in seiner Amtsposition erforderlich sind. Es wird darauf hingewiesen, dass eine fortgesetzte Ausbildung für Forensiker in einigen Ländern obligatorisch und gesetzlich vorgeschrieben ist.

Im wissenschaftlichen Artikel legt man also auf eine klare Abgrenzung der Begriffe einen besonderen Akzent und setzt die Phasen des Ausbildungsprozesses für Forensiker und die Ausbildungsarten fest, außerdem behandelt man die wissenschaftlichen Zusammenhänge spezieller Ausbildungsprozesse in der Hochschul- und Berufsausbildung für Forensiker, die als das Wichtigste für Wissensanforderungen im Sinne korrekten Verständnisses derzeit vorgestellt ist, was Forensiker unter aktuellen Bedingungen besitzen sollten.

Schlüsselwörter: Spezialwissen, Forensiker, Berufsausbildung, Wissen, Gerichtsverhandlung, forensische Begutachtung, Fähigkeiten, Erfahrungen, Fertigkeiten, Experte-Kriminalist, Kriminalistik, Erstausbildung, Sekundarausbildung.

шие внешнее строение объектов (следы рук, ног, орудий взлома и т.д.), изучить механизм их образования; исследовать огнестрельное оружие, боеприпасы и следы их применения; изучить, систематизировать и дать оценку признакам внешности человека; провести анализ письменных доказательств (документов, записок, писем и т.д.), а также идентификационные исследования. Юрист, обладающий криминалистическими знаниями и навыками владения техническими средствами обнаружения, фиксации и исследования материальных и иных объектов преступного события, может устанавливать факты без экспертного исследования. Это ускоряет изучение дела (его материалов), экономит расходы на производство экспертизы.

В каком объеме юрист должен обладать криминалистическими знаниями? Уровень знаний в области криминалистической техники у него может быть не ниже, чем у эксперта, и тогда он в состоянии самостоятельно провести изучение объекта. Однако общеизвестно, что основанием для использования юристом своих знаний и навыков в области криминалистической техники считается очевидность выявленных признаков. Если выводы юриста очевидны и общедоступны, то необходимости в производстве экспертизы не возникает.

В настоящее время бытует мнение, что усложнение научно-технических средств и методов работы с доказательствами не позволяет юристу (следователю, дознавателю и др.) овладеть всеми криминалистическими рекомендациями, а потому необходимо отстранить его от всех технических операций по работе с доказательствами, поручив их выполнение специалисту-криминалисту.

В словарях русского языка между словами «знание» и «познание» не существует смысловых различий, поэтому рекомендуется употреблять их как синонимы. Законодатель использует понятия «специальные знания» и «специальные познания»⁶. Представляется, что с целью устранения путаницы целесообразнее употреблять термин «специальные знания», что будет способствовать единообразию и соответствовать современному состоянию научно-технического прогресса. Следовательно, использование термина «знания» в указанном выше словосочетании более уместно.

Одним из первопроходцев в этой области стал А. А. Эйсман, положивший в основу определения количественный признак. В соответствии с ним под специальными предлагалось понимать не общеизвестные, не общедоступные, не имеющие массового распространения знания, которыми располагает ограниченный круг специалистов⁷.

На протяжении долгих лет, ученые выделили несколько признаков, составляющих сущностную основу специальных знаний⁸:

1) количественный признак, заключающийся в ограниченном числе субъектов – носителей специальных знаний;

2) качественный признак, заключающийся в целенаправленном обучении и профессиональной подготовке носителя специальных знаний, выходящих за рамки общедоступных, содержащихся в общеобразовательных программах обучения;

3) конечная цель использования полученных знаний – установление обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу;

⁶ Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования по специальности. URL: <http://fgosvo.ru/fgosvo/94/91/6/131>.

⁷ Эйсман А. А. Заключение эксперта (Структура и научное обоснование). Москва : Юрид. лит., 1967. С. 92.

⁸ Поздняков М. А. Понятие и признаки специальных знаний в уголовном судопроизводстве. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-priznaki-spetsialnyh-znaniy-v-ugolovnom-protsesse/viewer>.



4) содержание специальных знаний: конкретные сведения в области науки, техники, искусства или ремесла.

Представляется, что названные признаки могут и должны стать основой современного понятия специальных знаний. Поэтому, не претендуя на оригинальность высказываемых суждений, выделим промежуточное определение: специальные знания – это не общеизвестные знания в области науки, техники, искусства или ремесла, приобретенные в результате профессиональной подготовки и практического опыта их носителя и используемые в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

Необходимо отметить, что ученые, исследуя все аспекты данного вопроса, пришли к определению специальных знаний как системно-структурной характеристики теоретических знаний и практических навыков, умений в области конкретной науки, техники, искусства и ремесла, приобретаемых путем специальной подготовки или профессионального опыта, не являющихся общедоступными и общеизвестными, и применяемых в порядке, установленном законом⁹.

Считаем необходимым остановиться на раскрытии категорий «система», «структура», «элемент», которые широко используются и в других науках – физике, химии, психологии, биологии, теории государства и права, криминалистике и пр., так как правильное понимание этих элементов является важным в системе специальных знаний.

Системой является определенная совокупность отношений (экономических, психологических и т.п.). Структура – это строение и внутренняя форма организации системы, единство устойчивых взаимосвязей между ее элементами. Знания, представляющие собой систему идеально воспроизведенных в языковой форме закономерных связей практически преобразуемого объективного мира, подразделяются на две подсистемы: а) общетеоретические (общие); б) прикладные (специальные). В то же время эти подсистемы целостной системы знаний становятся системами для своих подсистем (науки, техники, искусства, ремесла), которые, в свою очередь, выступают как системы по отношению к другим подсистемам. В систему научных знаний входят общественные, естественные, технические и математические знания. Общественные научные знания классифицируются на общетеоретические (общие) и прикладные (специальные).

К общетеоретическим относятся: философия, логика, этика, психология, бухгалтерский учет, статистика, а также науки политической и юридической надстройки (гражданское, государственное, уголовное, административное, гражданское процессуальное, уголовно-процессуальное, трудовое право и пр.). Прикладные (специальные) знания возникают в стыковых областях, например, между правоведением и другими отраслями науки (судебная бухгалтерия, судебная этика, юридическая психология и др.).

Систему естественно-научных знаний составляют общетеоретические (биология, ботаника, физика, химия, медицина, антропология, физиология человека и др.) и специальные знания (прикладная биология, прикладная физика, прикладная механика, агрономия, зоотехника, судебная медицина, судебная психиатрия, судебная химия и т.д.). Определенную систему и подсистемы образуют знания в области техники (производственной и непроизводственной: о машинах производительных – технологических, транспортных, энергетических и др., и непроизводительных – коммунальных, гоночных, легковых автомобилях и пр.); ремесла (мелкого ручного производства промышленных изделий с применением простых орудий); искусства (литературы, живописи,

O. Cataraga

PROBLÈMES DE LA FORMATION DES EXPERTS JURIDIQUES DANS DES CONDITIONS MODERNES

L'article envisage les problèmes de formation professionnelle des experts judiciaires dans le système judiciaire moderne sur la base de l'analyse du domaine de l'expertise judiciaire de la République de Moldova et des autres pays voisins pour la période 1991-2019. Les particularités de la formation des experts judiciaires ainsi que l'importance d'une approche rationnelle de ce processus afin d'assurer efficacement la pratique des experts et d'influencer le processus judiciaire moderne dans son ensemble. Sur la base de la définition de l'expertise judiciaire en tant qu'action procédurale complexe, en tenant compte de la charge sémantique du terme: compétence utilisée dans les litiges, ainsi que du même terme: compétence dans l'interprétation générale, la vision de l'auteur sur les étapes de la formation des experts judiciaires est proposée. L'article stipule que pendant la formation professionnelle continue, l'expert apprend de nouvelles réalisations dans les sciences, les domaines technologiques pertinents, accumule de nouvelles connaissances, les compétences pratiques et les capacités nécessaires à la réussite des responsabilités fonctionnelles requises par son poste. Il est à noter que dans certains pays du monde, la formation continue des experts judiciaires est obligatoire et prévue au niveau législatif.

Ainsi, cet article est concentré sur une délimitation claire de ces concepts et identifie les étapes du processus de formation des experts judiciaires et les types de formation, ainsi que décrit les liens scientifiques des processus de formation spéciaux dans l'enseignement supérieur et la formation professionnelle des experts judiciaires au stade actuel dans le sens d'une compréhension correcte des exigences en matière de connaissances qu'un expert judiciaire doit avoir dans les conditions actuelles.

Mots-clés: Compétence, expert judiciaire, formation professionnelle, connaissances, procès, expertise judiciaire, savoir-faire, expérience, habitudes, criminaliste, criminalistique, apprentissage primaire, apprentissage secondaire.

⁹ Сорокотягин П. Н., Сорокотягина Д. А. Судебная экспертиза : учебник и практикум для академического бакалавриата, Москва : Юрайт, 2016. С. 21.



О. С. Катарга

ВОПРОСЫ ПОДГОТОВКИ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ КАДРОВ В СОВРЕМЕН- НЫХ УСЛОВИЯХ

В статье рассматриваются проблемы профессиональной подготовки судебных экспертов в условиях современного судопроизводства на базе анализа судебно-экспертной деятельности Республики Молдова и других соседних государств за период 1991–2019 гг. Изучены особенности подготовки экспертных кадров, значение рационального подхода к этому процессу для обеспечения экспертной практики и влияние на судебный процесс в целом. Основываясь на определении судебной экспертизы, предлагаются этапы обучения судебно-экспертных кадров, приведены научно-практические аргументы.

В статье акцентируется внимание на четком разграничении данных понятий, определяются стадии процесса подготовки судебно-экспертных кадров и виды данного обучения, выделяются научные связи процессов специального обучения в рамках высшего образования и профессионального обучения судебных экспертов.

Ключевые слова: специальные познания, судебный эксперт, профессиональная подготовка, знание, судебный процесс, судебная экспертиза, умения, опыт, навыки, эксперт-криминалист, криминалистика, первичное обучение, вторичное обучение.

скульптуры и т.д.) и др. К прикладным относятся фототехника, радиотехника, автотехника, электротехника, криминалистическая техника (судебная фотография, судебная баллистика и т.д.), судебная радиология и др. Общетеоретические математические научные знания – математика, кибернетика, теория операций, семиотика, теория программирования, информатика, математическая статистика, теория игр, теория структур и систем, а специальные (прикладные) – правовая информатика, правовая кибернетика, компьютерная техника и пр.¹⁰

Приведем более точное определение: «Специальные знания – это системно-структурная характеристика теоретических знаний и практических навыков, умений в области конкретной науки, техники, искусства и ремесла, приобретаемых путем специальной подготовки или профессионального опыта, не являющихся общедоступными и общеизвестными, и применяемых в порядке, установленном законом (конституционным, уголовно-процессуальным, гражданским процессуальным, административно-процессуальным, арбитражным, таможенным, налоговым и др.)»¹¹.

Ниже остановимся на второй части этих определений, которое с точки зрения экспертологии означает не что иное, как профессиональную подготовку экспертных кадров.

Представляется, что любое лицо, обладающее знаниями в конкретной области науки, техники, ремесла, уже имеет судебно-экспертную подготовку и может выступить в этом качестве. Возникает вопрос: зачем нужны «аттестованные» или «лицензированные» судебные эксперты для решения вопросов судебного процесса, требующих специальных знаний? Профессиональная подготовка судебных экспертов не означает получение знаний только в определенной области науки, техники и т.п., которое происходит в процессе обучения в рамках факультетов высших учебных заведений. Эти знания называют «базовыми знаниями». При таком подходе к допуску в профессию судебных экспертов, возникают довольно серьезные проблемы.

Например, при решении задач об обстоятельствах дорожно-транспортного происшествия всегда можно привлечь автотехников – выпускников автотехнических вузов, которые вполне смогут определить скорость движения автотранспортного средства, техническую возможность предотвращения наезда и т.п. в представленных дорожных условиях. Тем не менее, ни один из них не сможет произвести анализ следов ДТП на месте происшествия, интерпретировать результаты и дать им криминалистическую оценку, необходимую для принятия решения по делу, так как он не владеет знаниями и навыками в области процессуальной фиксации вещественных доказательств, знаниями и умениями в области прослеживаемости проведенных им исследований. Проведенные же судебным экспертом исследования характеризуются правильными (не только в научном, но и в процессуальном плане) оформленными результатами и аргументированными выводами, являющимися объективным источником доказательств по делу.

Наша страна уже прошла через такого рода практику, когда в Законе «О судебной экспертизе и статусе судебного эксперта» (2016 г.)¹², в главе о допуске к профессии судебного эксперта были предусмотрены в ст. 40 «Требования к осуществлению деятельности судебного экс-

¹⁰ Сорокотягин И. И. Судебная экспертиза. URL: https://studme.org/181405/pravo/ponyatie_suschnost_spetsialnyh_znaniy_formy_ispolzovaniya.

¹¹ Поздняков М. А. Понятие и признаки специальных знаний в уголовном судопроизводстве URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-priznaki-spetsialnyh-znaniy-v-ugolovnom-protsesse/viewer>.

¹² О судебной экспертизе и статусе судебного эксперта: Закон № 68 от 14.04.2016. Опубликован: 10.06.2016 в *Monitorul Oficial* № 157–162 статья № 316.

перта» п. (5) следующие требования: «Освобождаются от прохождения профессиональной стажировки и сдачи квалификационного экзамена лица, имеющие ученую степень доктора, хабилитированного доктора или ученое звание академика в соответствующей специальности». Это было ошибкой, из-за которой в профессию допускались лица которые вовсе не имели представления об экспертной деятельности, так как они не обладали специальными знаниями, не были знакомы с методиками проведения судебных экспертиз, методологией проведения исследований следов и вещественных доказательств, оценки и аргументацией выводов, принципами судебно-экспертной деятельности, с правовым статусом эксперта и т.п. К счастью, нам удалось внести изменения по этому поводу в законе и к профессии было допущено (по решению суда) только одно лицо, минув обучение и стажировку.

Видим, что знаний, которыми обладают доктора и кандидаты наук в разных областях, какими бы они глубокими и объёмными не являлись, недостаточно для решения задач судопроизводства. Базовые знания не адаптированы к процессу судебного доказывания и не могут в таком виде служить судопроизводству.

В этом смысле необходимо отметить, что для решения задач судопроизводства необходимы иные по форме и содержанию знания. Источником получения таких знаний являются базовые знания, которые трансформируются в процессе специального обучения и практической (экспертной) деятельности, и это является специфичным исключительно для профессии судебного эксперта.

Какой именно трансформации должны подвергаться базовые знания, чтобы они становились пригодными для решения задач судопроизводства? На этот вопрос можно будет ответить, прибегая к определению судебной экспертизы – основная форма использования специальных знаний в судебном процессе.

Во-первых, судебная экспертиза – это исследование, которое проводится назначенным незаинтересованным лицом – экспертом, имеющим специальные знания в определённой сфере, на основании письменного задания органов предварительного расследования или суда с целью установления обстоятельств, имеющих значение для дела. Все производство экспертизы фиксируется в особом процессуальном документе – заключении эксперта, которое является самостоятельным источником доказательств. Во-вторых, под специальными следует считать знания, приобретенные их носителями в результате профессиональной подготовки и практического опыта, используемые в целях установления и исследования обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу в области науки, техники, искусства, ремесла¹³.

Таким образом, на основании вышеизложенного, можно сделать следующие выводы. Судебному эксперту, кроме базовых знаний в области науки, техники, искусства, ремесла, необходимы еще и знания, умения, навыки их (знаний) применения к процессу судопроизводства.

Анализируя сложившуюся судебно-экспертную практику нашей страны и многих других стран в отношении профессиональной подготовки экспертов кадров, можно выделить следующие виды обучения экспертных кадров: начальная подготовка судебного эксперта; непрерывная профессиональная подготовка судебного эксперта.

При этом начальная подготовка подразделяется еще на два подвида: первичная и вторичная.

Первичное обучение осуществляется либо по месту работы, либо в соответствующих учебных центрах (например, в Украине, Белоруссии, России, Румынии, Италии). На этом этапе, кандидаты получают знания

¹³ Эйсман А. А. Заключение эксперта (Структура и научное обоснование). Москва : Юрид. лит., 1967. С. 90.

процессуального и технико-криминалистического характера, навыки специалиста. После такого обучения они могут участвовать в процессе в качестве специалистов соответствующих специальностей. Далее, в процессе стажировки под руководством наставников они изучают теорию судебной экспертизы (экспертологию), принципы судебно-экспертной деятельности, методологию проведения экспертных исследований следов и других вещественных доказательств, готовят проекты судебных экспертиз. Заканчивается данный вид обучения экзаменом и получением допуска на самостоятельное производство судебной экспертизы определенной специальности.

В процессе вторичного образования, судебные эксперты, обладая допусками по одним экспертным специальностям, получают специальные знания по другим специальностям судебной экспертизы, согласно базовым знаниям (медицина, химия, экономика и т.п.). В данном случае, эксперт уже обладает знаниями процессуального характера и знаниями по экспертологии, имея навыки и умения работы с вещественными доказательствами, знает принципы их исследования, оценки полученных результатов, научного обоснования выводов, навыки оформления экспертных заключений и ему необходимо сосредоточиться целенаправленно только на особенностях проведения экспертиз по новым объектам исследования. Например, эксперт-трасолог имеет навыки работы со следами взлома, подбора ключей, ему проще освоить методику экспертизы следов на гильзах, пулях и т.д. (получить допуск по баллистическим исследованиям). Или же, эксперту химику, имеющему допуск по исследованию специальных химических веществ, гораздо проще освоить методику исследования материалов документов и т.п.

Отметим, что при непрерывном профессиональном обучении эксперт осваивает новые достижения соответствующих наук, отраслей техники и т.п., приобретает новые знания, практические навыки и умения, необходимые для успешного выполнения функциональных обязанностей по занимаемой им должности. Интересным является тот факт, что в некоторых странах непрерывное обучение судебных экспертов является обязательным и предусмотрено в законодательном порядке¹⁴.

Рассуждая с теоретической точки зрения об этапах профессиональной подготовки судебных экспертов, отметим некоторые закономерности, которые соблюдаются во всех государствах вне зависимости от правовых систем. На наш взгляд, первая из них – это приобретение специальных знаний. Как отмечалось выше, это предусматривает адаптацию базовых знаний для нужд судопроизводства. При этом лицо, имеющее высшее образование в определенной области науки, техники, ремесла, искусства и т.п., учится использовать знания для обнаружения, фиксации, изъятия и исследования следов и других вещественных доказательств в рамках определенного судебного процесса. Такие знания невозможно получить в общеобразовательном учреждении высшего образования; их получают либо по месту работы, либо на специальных курсах, стажировках. Таким образом, в процессе обучения и работы, лицо приобретает опыт, знания, навыки, умения по обнаружению, фиксации, изъятию и исследованию следов и других вещественных доказательств, которые затем превращаются в специфическую культуру личности.

Данное лицо, отличается от своих коллег базовыми знаниями и характеристикой своей личности, обладает специфичными качествами социальной сферы, психологическими и биологическими свойствами.

Специалист может оказывать судопроизводству консультативную, техническую и методическую помощь в предусмотренном законом по-

¹⁴ Скоротягин П. Н., Скоротягина Д. А. Судебная экспертиза : учебник и практикум для академического бакалавриата, Москва : Юрайт, 2016. С. 54.

рядке. Процессуальное законодательство всех государств, так или иначе, предусматривает привлечение специалистов к производству следственных или судебных действий. Правовое положение специалистов вполне достаточно урегулировано соответствующими процессуальными законами.

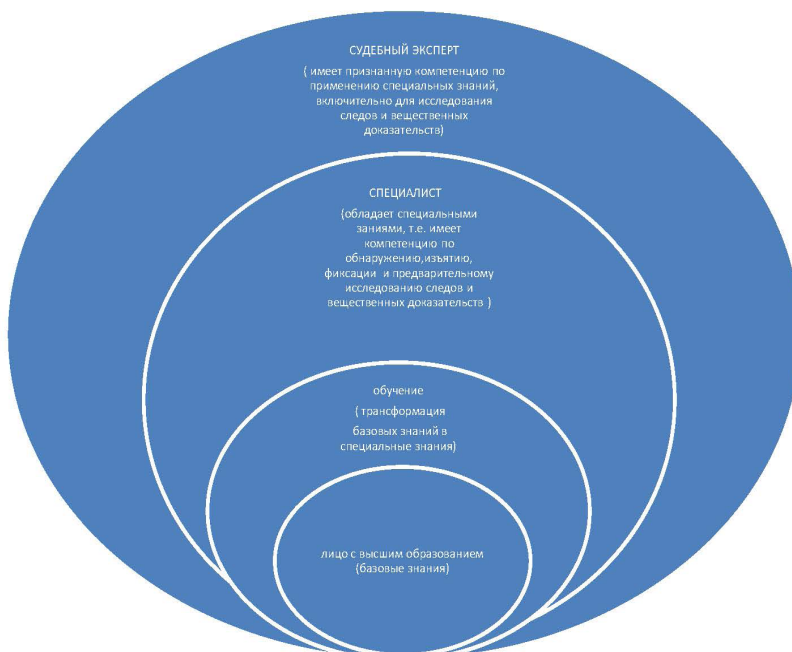
Далее, накапливая опыт, специалист учится исследовать следы и вещественные доказательства в таком направлении, которое необходимо для решения судопроизводственных задач, используя трансформированные базовые знания (специальные). Так как эксперт – это лицо опытное, сведущее в определенной области специальных знаний с доказанной компетенцией, то специалист может приобрести статус эксперта лишь после того, как доказал свою компетенцию. Этот процесс происходит практически во всех государствах – лица сдают экзамены и доказывают комиссиям (судам, прокурорам) их компетенцию в определенной судебно-экспертной специальности. После признания этой компетенции, лицо приобретает статус судебного эксперта.

Судебный эксперт обладает опытом, знаниями, навыками и образованием в сфере исследования следов и других вещественных доказательств, владеет судебно-экспертными методиками, отличающимися от общенаучных, умеет оценивать полученные результаты, научно аргументировать выводы и представлять их в доказательной форме суду, следствию, прокурору и т.п. Заключение эксперта во всем мире является средством доказывания по судебным делам, а судебный эксперт – процессуальным лицом с определенным правовым статусом.

В графическом отображении отношение градаций объема знаний, в зависимости от уровня обучения лиц и доказательной силы в судебном процессе, выглядит, как показано на рисунке ниже.

Таким образом, экспертная деятельность не может быть приравнена к обычной научной или другой профессиональной деятельности, она выступает как вид таковой, включающий в себя организационное, материальное и информационное обеспечение, а также проведение профессиональных исследований и оценок полученных результатов¹⁵. Эту деятельность осуществляют сведущие лица в сфере судопроизводства.

Целью судебно-экспертной деятельности является оказание правоохранительным органам помощи в разрешении вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники,



¹⁵ Россинская Е. Р. Современные проблемы использования специальных познаний в судопроизводстве. Судебная экспертиза: теоретические, практические, дидактические вопросы : сб. науч. тр. Московской Академии МВД России. Москва, 2002. С. 91.

искусства или ремесла¹⁶. Такими знаниями обладают только специально обученные люди – судебные эксперты (их количество не так велико), так как данные знания не являются общедоступными и общеизвестными и применяются в порядке, установленном законом. Необходимо отметить, что обладатели профессиональных знаний не в состоянии проводить методические экспертные исследования на уровне, требуемом судопроизводством, обеспечивая доказательность выводов одновременно с научной и процессуальной точек зрения.

В научной среде существует мнение, что современный судебный эксперт – это профессиональный квалифицированный юрист, владеющий дополнительной профессиональной компетенцией по одной или нескольким экспертным специальностям, обладающий специальными знаниями и компетенциями в конкретном роде (родах) или виде (видах) специальных знаний. Специальные знания судебного эксперта рассматриваются как комплекс компетенций в пределах конкретной экспертной специальности, дающий эксперту не только право занимать соответствующую должность в судебно-экспертном учреждении, но и самостоятельно выполнять судебную экспертизу соответствующего рода (вида)¹⁷. Однако, высказываем несогласие с этим мнением. Как доказано выше, юридическое образование не является обязательным для судебного эксперта. Главное – это базовое образование (включая юридическое). Знания, полученные в процессе этого базового образования, впоследствии трансформируются в специальные, определяющие конкретную судебно-экспертную специальность. В поддержку данной точки зрения приведем пример. Невозможно лицу, обладающему только юридическими знаниями (юристу), освоить, допустим, химическую или биологическую экспертизу (любую конкретную из возможных специальностей), так как, не имея базового образования в определенной области науки, не представляется возможным трансформировать данные знания в специальные, что и следовало доказать.

Следует отметить, что на протяжении многих лет (и по сегодняшний день) в области традиционных криминалистических экспертиз (дактилоскопической, трасологической, баллистической, почерковедческой и пр.) подготовка судебных экспертов с высшим образованием осуществлялась только в учебных заведениях Министерства внутренних дел России, Молдовы, Украины, Румынии. При этом, судебная экспертиза являлась не специальностью, а специализацией в рамках специальности «Юриспруденция».

Так как по другим (новым) экспертным специальностям вообще не осуществляется подготовка, обучение в учебных заведениях, привлекались и привлекаются на должности экспертов-фоноскопистов, экспертов-лингвистов и экспертов-автороведов, автотехников и по иным направлениям гуманитарного и технического знания выпускники высших учебных заведений. Они проходят обучение на краткосрочных курсах и в процессе стажировок, что не дает необходимых глубоких систематических знаний, не позволяет приобрести дополнительные профессиональные компетенции и освоить профессию судебного эксперта по данным специальностям. В результате они не знают даже основ материального и процессуального права, криминалистики и теории судебной экспертизы (судебной экспертологии)¹⁸. На самом деле, юридические знания и общая правовая культура, насущно необходимые

¹⁶ Галишина Е. П. Феномен судебного речеведения. *Лингвистическая полифония* : сб. ст. в честь юбилея профессора Р. К. Потаповой. Москва : Языки славянских культур, 2007. С. 98.

¹⁷ Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования по специальности. URL: <http://fgosvo.ru/fgosvo/94/91/6/131>.

¹⁸ Эйсман А. А. Заключение эксперта (Структура и научное обоснование). Москва : Юрид. лит., 1967.

судебным экспертам в повседневной деятельности, приобретаются ими только через несколько лет практической работы. Таким образом, сложилось мнение о том, что судебный эксперт, это в обязательном порядке – юрист, как выше отмечено, обладающий дополнительной профессиональной компетенцией по одной или нескольким экспертным специальностям, а также – специальными знаниями и компетенциями в конкретном роде (родах) или виде (видах) специальных знаний. Практика подтверждает, что при предложенном нами подходе к профессиональной подготовке судебных экспертов определяющими являются два момента, одинаково важных момента: базовое образование и специальное обучение, в процессе которого базовые знания трансформируются и приобретают статус «специальных» в конкретной экспертной специальности, пределы которой определяются базовыми знаниями.

Ошибочными являются представления о том, что судебным экспертом можно стать при получении юридического образования и дополнительного обучения навыкам производства экспертиз, или, обладая другим образованием (кроме юридического) и получая дополнительно юридическое образование либо знания о судебном процессе. В этих случаях не происходит трансформации базовых знаний в «специальные», что является закономерным процессом, доказанным наукой экспертологии в данном смысле.

Выводы. Представляется, что в вопросе профессиональной подготовки судебных экспертов выстраиваются две цели: общая и специальная.

Общая цель состоит в качественной подготовке конкурентоспособных, толерантных и компетентных профессионалов, обладающих высоким уровнем правовой, языковой культуры и правосознания, фундаментальными знаниями в области нормотворческой, правоохранительной, правоприменительной и консультативной деятельности, востребованной государством и обществом.

Специальная цель – формирование профессионально-специальных компетенций, обеспечивающих способность эксперта в профессиональной деятельности применять методики экспертных исследований в области базовой науки; умение эксперта при участии в процессуальных и непроцессуальных действиях применять методы и средства судебных экспертиз в целях обнаружения, фиксации, изъятия и предварительного исследования объектов для установления фактических данных (обстоятельств дела) в гражданском, административном, уголовном судопроизводстве; готовность эксперта оказать методическую помощь субъектам правоприменительной деятельности по вопросам назначения и производства судебных экспертиз и провести консультации по современным возможностям исследования всевозможных объектов, вовлекаемых в сферу судопроизводства в качестве документов, вещественных доказательств, а также иных материалов дела.

Затронутые в рамках статьи вопросы при их правильном разрешении, на наш взгляд, способствуют повышению уровня подготовки судебно-экспертных кадров согласно современным требованиям и, таким образом, обеспечению качества производства судебных экспертных исследований и достижению искомого результата, значимого для расследования конкретного преступления и формирования устойчивой доказательственной базы в современных условиях.

References

- Rossinskaya, Ye.R. (2002) *Sovremennyye problemy ispol'zovaniya spetsial'nykh poznanij v sudoproizvodstve* [Modern problems of using special knowledge in legal proceedings]. *Sudebnaya ekspertiza: teoreticheskiye, prakticheskiye,*



- didakticheskiye voprosy. M. : sb. nauch. tr. Moskovskoy Akademii MVD Rossii [in Russian].
- Galyashina, Ye.I. (2007). Fenomen sudebnogo rechevedeniya [The phenomenon of judicial speech]. Lingvisticheskaya polifoniya: sb. st. v chest' yubileya professora R. K. Potapovoy. M. : YAzyki slavyanskikh kul'tur. S. 688-709 [in Russian].
- Federal'nyy gosudarstvennyy obrazovatel'nyy standart vysshego obrazovaniya po spetsial'nosti [The federal state educational standard of higher education in the specialty]. URL: <http://fgosvo.ru/fgosvo/94/91/6/131> [in Russian].
- Sorokotyagin, I. N. & Sorokotyagina, D. A. (2016) Sudebnaya ekspertiza [Forensic examination]. Uchebnik i praktikum dlya akademicheskogo bakalavriata. M.: Yurayt [in Russian].
- Eysman, A. A. (1967). Zaklyucheniye eksperta (Struktura i nauchnoye obosnovaniye). M. Yurid. Lit [in Russian].
- O sudebnoy ekspertize i statuse sudebnogo eksperta [On forensic examination and the status of a forensic expert]. Zakon № 68 ot 14.04.2016. Opublikovan: 10.06.2016 v Monitorul Oficial № 157-162 stat'ya №: 316 [in Russian].
- Sorokotyagin, I. N. Sudebnaya ekspertiza. URL: https://studme.org/181405/pravo/ponyatie_suschnost_spetsialnyh_znaniy_formy_ispolzovaniya [in Russian].
- Pozdnyakov, M. A. Ponyatiye i priznaki spetsial'nykh znaniy v ugovnom sudoproizvodstve URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-priznaki-spetsialnyh-znaniy-v-ugolovnom-protsesse/viewer> [in Russian].

Надійшла до редколегії 26.04.2020